

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2022-2023 учебный год

Муниципальный этап

10 класс

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени “работают” на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Критерии оценивания выполненного АНАЛИТИЧЕСКОГО задания

Важно помнить: согласно заданию, участник Олимпиады должен выбрать для целостного анализа ОДИН текст – ИЛИ прозаический, ИЛИ поэтический.

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале «в районе» 15 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому

критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл за выполненное аналитическое задание – 70 баллов.

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

Критерии оценивания выполненного ТВОРЧЕСКОГО задания:

1. Выявление смысловых и композиционных связей последней строчки указанного в задании литературного произведения с предшествующим контекстом, аргументированность высказываний участника Олимпиады, уместность использования фоновых знаний из области истории, культуры и литературы – до 10 баллов.

2. Соответствие текста жанровым особенностям видеоблога (лаконичность формулировок, сфокусированность выступления на одной проблеме, четкое выделение ключевых пунктов, свободное движение мысли) – до 10 баллов.

3. Композиционная стройность, связность и последовательность изложения – до 5 баллов.

4. Грамотность (речевая, грамматическая орфографическая и пунктуационная) речи – до 5 баллов.

Итого: максимальный балл за выполненное творческое задание – 30 баллов.

Максимальное количество баллов за 2 задания – 100.

Материалы для членов жюри (примерные направления анализа)

Участник Олимпиады имеет право предложить иное направление анализа и дополнительные смысловые интерпретации!

А.И. Куприн

ИСПОЛИНЫ

Жанр произведения – рождественский (святочный) рассказ. В нем представлены следующие основные жанровые признаки: события происходят в ночь под Рождество (сочельник) и Рождество; упоминается рождественская атрибутика («бутафория»): рождественская ель, снег, сани, образы детей, мотив чудесного сна и пробуждения. В этом жанре у А.И. Куприна создан, например, «Чудесный доктор», у Ф.М. Достоевского – «Мальчик у Христа на ёлке» и пр.

Но пафос произведения иронический. Он поддерживается мотивом театральности (не зря в текст вводятся театральные термины: бутафория, реквизит; описание пространства, характеристика жестов главного героя дается наподобие ремарок в пьесах: «широко обвел рукой вокруг себя», «вздрогнул, отвернулся, протер глаза» и т.д.). Театральное действо – это действо строго срежиссированное, «управляемое мудрым хорегом, умело распределяющим роли» (), и таким «хорегом», не мудрым, но мудрствующим, выступает учитель русской грамматики и литературы господин Костыка (по всем признакам относящийся к литературному типу «маленький человек»). Поскольку театрализация сюжета всегда предполагает наличие в нем исполнителей (тех, кто играет - актеров) и (тех, для кого играют -

зрителей), то и Костыка распределяет роли таким образом, что он – главное действующее лицо драмы, жертва «молокососа учительши, едва соскочившего с университетской скамьи» в споре «о воспитании юношества», а публикой являются мальчишки и девчонки, которые аплодировали Лапидарскому, «смеялись, и блестили глазами, и дразнили Костыку». Затем в это «игровое» пространство Костыка «вводит» известных русских писателей, мысленно обращаясь к ним, т.е. сначала они выполняют функции публики, а потом «становятся» его самыми яростными оппонентами.

Портрет каждого русского классика – это сниженный образ иконы: известные русские писатели («исполины») возведены в кумиры, им поклоняются, на них равняются, но как люди, т.е. простые смертные, они далеки от представлений о святых отцах и праведниках. По биографическим деталям легко догадаться, что речь идет о А.С. Пушкине (он учился в привилегированном Царскосельском лицее, был камер-юнкером, написал «Гавриладию», оду «Вольность», свыше 200 язвительных эпиграмм, погиб на дуэли), М.Ю. Лермонтов (поэт и офицер, именно про его смерть сказал Николай I: «Собаке – собачья смерть»). Н.В. Гоголь, И.С. Тургенев и Ф.М. Достоевский названы.

Молитвенное обращение к Богу, Богородице и святым в рождественскую ночь замещается саркастическим монологом Костыки, обращенным к русским писателям. Выпад Костыки против классиков-исполинов напоминает протест бедного Евгения («УжО тебе!»), тоже «маленького человека», против ожившего «кумира на бронзовом коне» из петербургской повести А.С. Пушкина «Медный Всадник» – Петра Великого, строителя Санкт-Петербурга.

В рождественской прозе обязательно наличие мотива чуда. Таким чудом в рассказе А.И. Куприна является оживший портрет М.Е. Салтыкова-Щедрина. Мотив оживления портрета – это еще одна отсылка к пушкинской повести. В этот процесс вмешались, естественно, inferнальные силы, вызывающие греховные мысли и поступки. Но традиционные для Н.В. Гоголя (например, в повести «Ночь перед Рождеством») черти в рассказе А.И. Куприна не упоминаются, их «замещает» «запасная потайная бутылка пива», которая становится явно лишней для Костыки, и без того уже пьяненького. Так что характерного для рождественского рассказа преобразования человека у А.И. Куприна не произошло.

М.И. Цветаева

МАМЕ

Жанр стихотворения – послание (участник Олимпиады должен отметить дателый падеж в заглавии, прямое обращение в последней строфе, различные падежные формы личного местоимения «ты», замещающего адресата лирического монолога).

Стихотворение вызвано к жизни смертью матери М.И. Цветаевой в 1906 году (эта тема, как и тема сиротства легко угадываются). Под коллективным лирическим «мы» (лирическая героиня + ее сестра) можно подразумевать саму М.И. Цветаеву и ее младшую сестру Анастасию, с которой она особенно была близка (именно младшая сестра станет первым биографом поэта). Эту духовную близость сестер, их кровное родство и общность утраты подчеркивает личное местоимение «мы», а на прочную связь с матерью указывают и теплая, просторечная форма существительного «мать» («мама»), личное местоимение «ты» (тогда как в соответствии с русским дворянским речевым этикетом традиционно использовалась

форма 2 лица, мн. ч. – «вы»), и сравнение «как ты», и притяжательные местоимения («свои малютки», «Мы слышали твой тихий зов»).

Пафос произведения одновременно и *трагический* (связан с мотивом смерти, сиротства, одиночества), и *эпико-драматический* (поддерживается мотивом безвременной утраты матери, но эта утрата воспринимается лирической героиней как соответствующая естественному ходу жизни), и *романтический* (лирическая героиня тайно мечтает о смерти, способной соединить лирическую героиню с матерью в ином мире – поддерживается образом вечера, заката, бегущего времени («беглый бой часов») и мифологемой «корабль», которая может рассматриваться не только в качестве метафоры жизни, но и как средство перемещения душ из мира живых в мир мертвых; очень важна антитеза «жизнь-смерть», «радость - грусть», «мечта/сон - явь», «детство – юность/ взрослость», «яркий и добрый внешний мир с матерью – пустой дом/ чуждый домашний кров без нее» и пр.), и *сентиментальный* (ключевые чувства – безграничная любовь лирической героини к матери, грусть, ностальгия по безоблачному детству рядом с матерью).

В процессе анализа целесообразно обратить внимание на автобиографический контекст произведения, связь его поэтики с эстетикой романтизма, символизма, традиционное решение в русском фольклоре и литературе образа матери (см. русские народные пословицы: «Нет такого дружка, как родная матушка», «При солнышке тепло, а при матушке добро», «С матерью жить - ни горя, ни скуки не знать», «Без матушки родной и цветы бесцветно цветут», «Родных много, а мать роднее всего», «Материнское слово мимо не молвится», «Материнским словом Бог правит»; а также образы матери в поэме «Сашка» М.Ю. Лермонтова, стихотворении «Мать» Н.А. Некрасова, повести «Детство» Л.Н. Толстого и др.)

Творческое задание

Последняя строчка в рассказе Л.Н. Толстого «После бала» – это реплика рассказчика Ивана Васильевича. Она демонстрирует, каким судьбоносным может быть случай – поступок или слово одного человека в жизни другого. Рассказчик отказался от личного счастья с Варенькой Б. и военной службы под впечатлением от увиденного на плацу, где подвергался истязаниям по воле отца девушки, полковника Петра Владиславича Б., ничего не смыслящий солдат-татарин. Рассказчик почувствовал отвращение от проявленной полковником жестокости, и жизненные планы его изменились. Таким образом Иван Васильевич доказал, что не только среда влияет на жизнь человека, но и непредвиденные обстоятельства (случаи).