

**Выписка из протокола №1 от 22 августа 2024 года
Заседания районного методического объединения
учителей русского языка и литературы**

Место проведения МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы

Присутствовали:

- Айбашева А.Ф., методист ИМЦ Отдела образования администрации муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан,
- руководители РМО учителей русского языка и литературы;
- учителя русского языка- 62 чел.

Повестка дня:

Обсуждение результатов государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе в муниципальном районе Кармаскалинский район.

Выступили: Руководители районного методического объединения учителей русского языка и литературы:

Гайнуллина А.В. предоставила аналитическую справку по результатам ЕГЭ по русскому языку;

Гайнуллина Р.Н. ознакомила с результатами государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена.

В муниципальном районе Кармаскалинский район в 2024 году на ГИА в форме единого государственного экзамена по русскому языку приняли участие 135 выпускников.

Из 135 участников ЕГЭ-2024 по русскому языку: 133 выпускника общеобразовательных организаций текущего года, 1 выпускник прошлых лет, 1 экстерн.

Средний балл выпускников текущего года по русскому языку - 61,7.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования - 24.

Участников, не преодолевших данный порог - 2, что составляет 1,5%.

22 участника ЕГЭ по русскому языку (16,3%) набрали более 80 баллов.

Средний балл по русскому языку в 2024 году ниже, чем в 2023 году. Выпускников с высокими баллами в 2024 году стало меньше – 16,5% (в 2023 году - 19,9%).

Категория	Участники	Средний балл	Не набрали минимум		Высокобалльники	
			Кол-во	%	Кол-во	%
Выпускники текущего года	133	61,7	2	1,5	22	16,5
Выпускники прошлых лет	1	42,0	0	0,0	0	0,0

Экстерны	1	49,0	0	0,0	0	0,0
МР Кармаскалинский район	135	61,5	2	1,5	22	16,3
Республика Башкортостан (ВТГ)	14184	65,7	19	0,1	2747	19,4

Динамика изменения среднего балла участников ЕГЭ текущего года по русскому языку за последние года выглядит следующим образом.



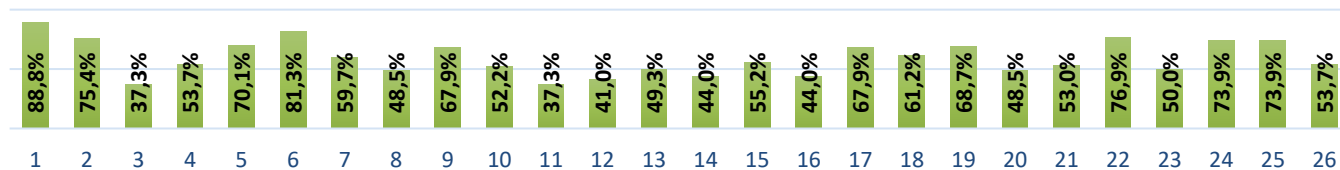
Анализ выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку

Выполнение заданий с кратким ответом.

№	Проверяемый элемент содержания	Балл	% по РБ	% по МР
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	0	7,9	11,2
		1	92,1	88,8
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	0	25,0	24,6
		1	75,0	75,4
3	Функциональная стилистика. Культура речи	0	62,1	62,7
		1	37,9	37,3
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	0	40,3	46,3
		1	59,7	53,7
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	0	28,7	29,9
		1	71,3	70,1
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология Плеоназм	0	15,5	18,7
		1	84,5	81,3
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	0	36,7	40,3
		1	63,3	59,7
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	0	18,5	28,4
		1	25,3	23,1
		2	56,2	48,5
9	Правописание гласных и согласных в корне	0	28,2	32,1

		1	71,8	67,9
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок Буквы ы - и после приставок	0	40,2	47,8
		1	59,8	52,2
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	0	52,0	62,7
		1	48,0	37,3
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	0	52,9	59,0
		1	47,1	41,0
13	Правописание не и ни	0	35,6	50,7
		1	64,4	49,3
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи	0	58,6	56,0
		1	41,4	44,0
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	0	44,2	44,8
		1	55,8	55,2
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	0	51,1	56,0
		1	48,9	44,0
17	Знаки препинания при обособлении	0	18,6	32,1
		1	81,4	67,9
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	0	36,8	38,8
		1	63,2	61,2
19	Знаки препинания в сложном предложении	0	26,6	31,3
		1	73,4	68,7
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	0	41,8	51,5
		1	58,2	48,5
21	Пунктуационный анализ предложения	0	45,0	47,0
		1	55,0	53,0
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	0	17,6	23,1
		1	82,4	76,9
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	0	41,5	50,0
		1	58,5	50,0
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	0	20,7	26,1
		1	79,3	73,9
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	0	21,3	26,1
		1	78,7	73,9
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	0	10,3	19,4
		1	9,1	9,0
		2	17,8	17,9
		3	62,8	53,7

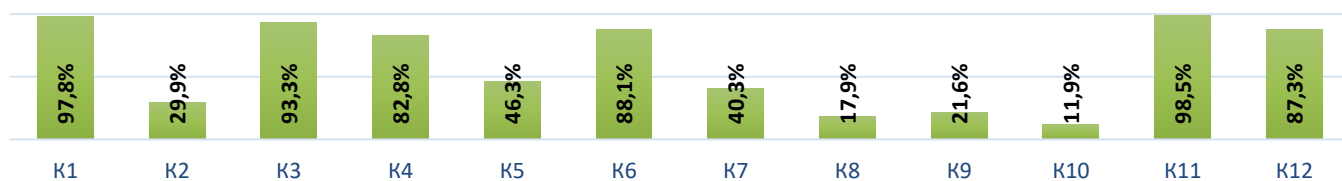
Выполнение заданий с кратким ответом по русскому языку



Выполнение заданий с развернутым ответом.

№	Проверяемый элемент содержания	Балл	% по РБ	% по МР
К1	Формулировка проблем исходного текста	0	0,5	2,2
		1	99,5	97,8
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	0	1,6	3,7
		1	14,5	20,9
		2	53,1	45,5
		3	30,8	29,9
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	0	4,5	6,7
		1	95,5	93,3
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	0	16,0	17,2
		1	84,0	82,8
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	3,4	5,2
		1	48,4	48,5
		2	48,2	46,3
К6	Богатство речи	0	5,5	11,9
		1	94,5	88,1
К7	Соблюдение орфографических норм	0	6,7	11,2
		1	11,3	13,4
		2	37,7	35,1
		3	44,3	40,3
К8	Соблюдение пунктуационных норм	0	26,6	40,3
		1	21,0	16,4
		2	32,4	25,4
		3	20,0	17,9
К9	Соблюдение грамматических норм	0	15,5	21,6
		1	58,5	56,7
		2	26,0	21,6
К10	Соблюдение речевых норм	0	15,0	14,9
		1	70,6	73,1
		2	14,4	11,9
К11	Соблюдение этических норм	0	0,5	1,5
		1	99,5	98,5
К12	Соблюдение фактологической точности	0	5,4	12,7
		1	94,6	87,3

Выполнение задания с развернутым ответом (сочинение) по русскому языку



Выводы о характере результатов ЕГЭ по предмету в 2024 году

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились. Средний тестовый балл по русскому языку в 2024 году ниже, чем в 2023 году. В 2024 году он составил 61,6. Это на 5,1 балла ниже, чем в 2023 году.

Вместе с тем, по сравнению с 2023 годом, появились экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, доля по округу составила 1,5%. Однако анализ группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 2 человек (1,5%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету выше и потенциально количество не преодолевших могло быть больше.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в 2024 году наблюдается некоторое понижение данных показателей.

Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку составляет 16,6 %. В районе отсутствуют выпускники, получившие 100 баллов.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий.

Краткая характеристика работы.

В 2024 году качество освоения выпускниками курса русского языка в 11 классе проверялось так же, как и в прошлые годы. КИМы 2024 года по русскому языку не претерпели изменений.

Каждый КИМ состоял из двух частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом или выбором правильного ответа. Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 г. показал прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему, что ещё раз доказывает, что

умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально- ценностного и личностного развития учеников. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим.

Результаты ЕГЭ по русскому языку показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2024 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах. Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – ниже 51%, относящиеся к базовому уровню. Среди них задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий); задание 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении, простом предложении с однородными членами); задание 21 (Пунктуационный анализ); задание 25 (Средства связи предложений в тексте).

Задания 1, 4, 5, 6, 8, 14, 17, 24, 26 выполнены участниками достаточно стабильно – их показатель выше 60%.

Есть задания, которые демонстрируют высокий уровень освоения. Среди них – задание 2 (средства связи предложений в тексте); задание 7 (Морфологические нормы). Как правило, данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 93 баллов. И, наоборот, «провисают» у тех участников ЕГЭ, которые входят в группу не преодолевших минимальный балл. Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени. При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших более 81 баллов, в основном справилась со всеми заданиями на 70 и более процентов, кроме трех заданий. Это задания № 21, № 25. Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданиям базового уровня: 12 – 40% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 16 – 48% (знаки препинания в простом осложненном предложении), 21 – 22% (пунктуационный анализ предложений), 25 – 34% (средства связи предложений в тексте). В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов самые низкие проценты выполнения базовых заданий: 21 – 6% (пунктуационный анализ предложений), 16 – 20% (знаки препинания в простом осложненном предложении), 12 – 19% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 25 –

13% (средства связи предложений в тексте)

Результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом.

Как известно, задание оценивается по 12 критериям. При этом средний процент выполнения заданий по критериям выглядит неоднозначным. Так, свыше 90 % выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся с критерием 1 (Формулировка проблем исходного текста); с критерием 3 (Отражение позиции автора исходного текста); с критерием 4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста); с критерием 11 (Соблюдение этических норм); с критерием 12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Наоборот, в задании 27 с развёрнутым ответом ниже 60% набрали учащиеся по критерию 2 (комментарий), 8 (Соблюдение пунктуационных норм).

Данный критерий, соответственно, нуждается в корректировке в 2024-2025 учебном году.

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ в целом показывает уверенное владение выпускниками учебным материалом по русскому языку.

Задание 12 проверяет владение выпускниками умениями применять на практике правила правописания окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий. Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Традиционно данная тема считается одной из самых сложных в орфографии. Учителя русского языка отрабатывают данное умение, начиная с 5 класса. Несмотря на это, трудности у обучающихся остаются, поскольку данное умение тесно связано с твердым знанием теоретического материала по теме.

Задание 16 направлено на изучение пунктуации в сложносочиненном предложении и простом с однородными членами. Последние годы в этом задании было только два верных ответа и оценивалось оно двумя баллами. Теперь в задании 16 может быть как два, так и более правильных ответов, что осложняет выбор. Задание теперь оценивается одним баллом.

Задание 21. В вариантах КИМ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивается только

количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого; классифицировать расстановку запятой (-ых)/тире/двоеточие по пунктуационному правилу в каждом предложении; указать только те предложения, в которых запятая (-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Отсутствием такого подхода обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками пунктуационных норм, проверяемые заданием 21.

Задание 25 проверяет умение анализировать способы связи предложений в тексте. Выпускники 2024 г. не достигли 50% выполнения данного задания. Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остаётся недостаточно усвоенным, и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать предложения в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Причина здесь наряду с недостаточно сформированными умениями анализировать лингвистическую связь предложений в тексте может быть еще и в том, что выбран только один ответ, тогда как в задании их могло быть несколько. Необходимо учить обучающихся видеть структуру языковых средств связи в тексте как на уроках русского языка, так и литературы, формируя целостное представление о такой языковой единице, как текст.

Анализ выполнения задания 27 второй части работы (сочинение по прочитанному тексту) выявил, что выпускники умеют находить и формулировать проблему, поставленную автором текста (К1 – 100%), определять авторскую позицию (К3 – 99%), формулировать и аргументировать собственную позицию по данному вопросу (К4 – 96%), а также соблюдать этические нормы (К11 – 100%) и фактологическую точность (К12 – 97%).

Несмотря на достаточно высокий уровень выполнения заданий части 1, проверяющих овладение языковыми нормами, низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Низкие проценты выполнения показали выпускники по критериям, определяющим грамотность письменной речи: К8 (соблюдение пунктуационных норм), К9 (соблюдение грамматических норм). Анализ выполнения заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками, а также уровень владения ими грамматическими и пунктуационными нормами при создании связного текста, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых

умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач. Резкое снижение грамотности речи, особенно соблюдение пунктуационных норм, связано с цифровизацией образования, использования в жизни электронных средств связи, которые «подсказывают» правила написания слов, расстановку знаков препинания. Соблюдение грамматических норм основывается в том числе на читательском опыте, последовательном формировании орфографической зоркости в школе.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года позволяет говорить в целом о достаточном уровне предметной подготовки обучающихся по русскому языку. Однако такой результат невозможен без достижения обучающимися метапредметных результатов – сформированных метапредметных умений, навыков и способов действия, поскольку они являются основой для следующих базовых компетентностей современного выпускника.

Перечислим задания из КИМ ЕГЭ по русскому языку, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных результатов: это задания 12, 21, 25. Процент выполнения перечисленных заданий менее 50% и варьируется от 30% до 45 %.

Задание 25 проверяет умение работать с языковыми явлениями, предъявленными в тексте. В группе не преодолевших минимальный балл – 0% выполнения. И даже в группе набравших от 61 до 80 баллов процент выполнения низкий, составляет 34%. Таким образом, результат выполнения заданий говорит о несформированности умений выбора объекта по указанным признакам.

При выполнении блока заданий по орфографии отметим невысокий (как и в предыдущем году) уровень владения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12, средний процент выполнения – 45%). Выпускники должны были продемонстрировать навыки работы с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, и умение использовать основные орфографические нормы современного русского литературного языка. При работе с этим заданием учащиеся не смогли применить уметь строить логическую цепь рассуждений (определить часть речи, определить спряжение глагола, вид причастия и т.д.) и использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий. Можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

– информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

- средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- лексическое значение слова;
- орфоэпические нормы;
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- лексические нормы;
- морфологические нормы;
- синтаксические нормы;
- правописание корней;
- правописание НЕ и НИ;
- слитное, раздельное, дефисное написание;
- знаки препинания в простом предложении с обособленными членами;
- знаки препинания в сложноподчиненном предложении;
- языковые средства выразительности;
- формулировка проблем исходного текста;
- отражение позиции автора исходного текста;
- комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
- отношение к позиции автора по исходной проблеме текста;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения
- соблюдение этических норм;
- соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- правописание приставок;
- правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-НН);
- правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- пунктуационный анализ
- средства связи предложений в тексте

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Формировать образовательные траектории для групп с разным уровнем подготовки. Учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать

использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе.

На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание орфографическому и пунктуационному анализу.

Обратить внимание на работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.

Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету.

Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Все задания в ЕГЭ по русскому языку – базового уровня сложности. Именно поэтому система результатов, которых должен достичь по базовому уровню ученик, должна быть открытой (ученик знает, что с него требуют). Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

С обучающимися, показывающими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил. Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний требуется создать условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении творческого задания.

Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и др.

Учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы следующих вопросов: анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

- трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;
- актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;
- технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы.

На ОГЭ по русскому языку приняли участие 609 обучающихся, на ГВЭ по русскому языку - 47 обучающихся.

Средняя оценка по пятибалльной шкале - 3,6. Она ниже на 0,2 по сравнению с 2023 годом.

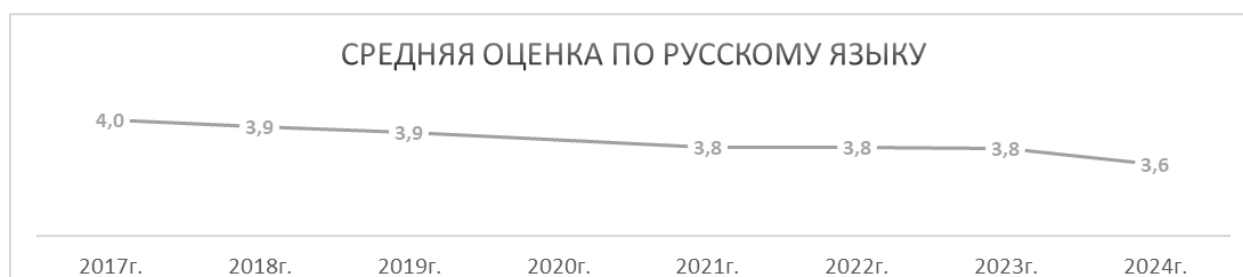
29 девятиклассников (4,8%), которые не смогли сдать экзамен, будут пересдавать в дополнительный этап (сентябрьский период).

Количество оценок ОГЭ и ГВЭ	Русский язык
Всего участников	656
5	110
4	213
3	304
2	29
Средняя оценка	3,6
Доля "5", %	16,8
Доля "4", %	32,5
Доля "3", %	46,3
Доля "2", %	4,4
Успеваемость	95 %
Качество	49,2 %

Ниже представлена таблица, показывающая количество оценок по школам района.

ОУ	Кол-во участников ОГЭ	Средняя оценка	Оценки (%)			
			«5»	«4»	«3»	«2»
СОШ с.Бекетово	13	3,2	7,7	7,7	76,9	7,7
СОШ им.Ф.Асянова с.Бузовьязы	9	3,6	0,0	55,6	44,4	0,0
СОШ с.Ефремкино	32	3,3	12,5	15,6	65,6	6,3
Лицей д.Кабаково	79	3,5	12,7	30,4	48,1	8,9
СОШ с.Камышлинка	8	4,3	37,5	50,0	12,5	0,0
СОШ им.С.М.Чугункина с.Кармаскалы	66	3,5	16,7	24,2	51,5	7,6
СОШ №2 с.Кармаскалы	86	3,7	12,8	40,7	45,3	1,2
Гимназия с.Кармаскалы	61	3,7	19,7	32,8	47,5	0,0
СОШ д.Константиновка	36	3,6	16,7	25,0	58,3	0,0
СОШ д.Нижний Тюкунь	2	4,5	50,0	50,0	0,0	0,0
СОШ с.Подлубово	11	3,8	27,3	27,3	45,5	0,0
СОШ с.Прибельский	96	3,5	10,4	38,5	44,8	6,3

СОШ д.Савалеево	18	3,7	16,7	38,9	44,4	0,0
СОШ д.Сахаево	32	3,6	21,9	25,0	46,9	6,3
СОШ им.С.Т.Аксакова д.Старые Киешки	14	3,1	0,0	28,6	57,1	14,3
СОШ д.Улукулево	40	3,6	15,0	35,0	42,5	7,5
ООШ с.Утяганово	3	3,0	0,0	0,0	100,0	0,0
СОШ д.Шарипкулово	3	3,7	33,3	0,0	66,7	0,0
МР Кармаскалинский район	609	3,6	14,6	31,7	48,9	4,8
Республика Башкортостан	46320	3,5	12,4	33,9	47,3	6,4



Исходя из данной диаграммы начиная с 2017 года мы видим тенденцию снижения средней оценки по пятибалльной шкале с 4,0 до 3,6.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 13 заданий, различающихся формой и уровнем сложности

Часть 1 - сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2-12) - задания с кратким ответом

Часть 3 (альтернативное задание 13) - задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В целом структура и содержание экзаменационной модели КИМ не претерпели существенной трансформации. Изменения коснулись следующих аспектов:

- внесены коррективы в критериальную систему оценивания задания 1 (сжатое изложение): уменьшено на 1 количество баллов по критерию ИК2 «Сжатое исходного текста»;
- изменена нумерация задания на синтаксический анализ словосочетания (это задание заняло позицию 9 в новой экзаменационной модели), суть задания осталась неизменной;
- единое задание на синтаксический анализ предложения в новой экзаменационной модели представлено двумя заданиями: на определение грамматической основы (задание 2) и на синтаксический анализ структуры предложения

(задание 3);

- изменена нумерация задания на пунктуационный анализ (это задание заняло позицию 5 в КИМ 2024), суть задания осталась неизменной;
- добавлено одно новое задание на пунктуационный анализ. Задание 4 представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ;
- изменена нумерация задания на орфографический анализ (это задание заняло позицию 6 в новой экзаменационной модели), суть задания осталась неизменной:
- добавлено одно новое задание на орфографический анализ. Задание 7 представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры на месте которых пишется определенная буква;
- добавлено одно новое задание на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка (задание 8);
- изменена нумерация заданий по макротексту (была 6-8, стала 10-12), суть заданий осталась неизменной;
- скорректирована формулировка сочинения-рассуждения 13.3: снято «завоевание» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более чётко обозначена задача комментирования;
- при оценивании выполнения одного из заданий 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение) уменьшено количество первичных баллов, системы оценивания выполнения указанных заданий стали более соотносимыми друг с другом: уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа»: уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК4 «Композиционная стройность работы»;
- уменьшено на 1 количество баллов по критерию ФК1 «Фактическая точность письменной речи». Кроме того, при проверке соблюдения орфографических норм не предусматривается понятие «однотипная ошибка».

Общее количество первичных баллов осталось прежним и составляет 33 балла.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Выполнение заданий с кратким ответом

№	Проверяемые элементы содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2024 г.
2	Синтаксический анализ	0	50,0
		1	50,0
3	Синтаксический анализ	0	59,0
		1	41,0
4	Пунктуационный анализ	0	51,1
		1	48,9
5	Пунктуационный анализ	0	48,0
		1	52,0
6	Орфографический анализ	0	73,6
		1	26,4
7	Орфографический анализ	0	45,4
		1	54,6
8	Владение грамматическими нормами	0	10,3
		1	89,7
9	Синтаксический анализ	0	9,3
		1	90,7
10	Смысловой анализ текста	0	37,6
		1	62,4
11	Анализ средств выразительности	0	35,3
		1	64,7
12	Лексический анализ	1	41,8
		0	58,2

Выполнение заданий 1 (сжатое изложение) и 13 (сочинение)

№	Проверяемые элементы содержания	Балл	% получивших определенный балл в 2024 г.
ИК1	Содержание изложения	0	3,44
		1	32,73
		2	63,84
ИК2	Сжатие исходного текста	0	2,87
		1	27,66
		2	69,47
		3	—
И КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	8,12
		1	37,95
		2	53,93
СК1	Наличие обоснованного ответа (13.1), понимание смысла фрагмента текста (13.2) определение понятия и его комментариев (13.3)	0	6,38
		1	93,62
		2	—
СК2	Наличие примеров-аргументов (13.1 и 13.3), Наличие примеров-иллюстраций (13.2)	0	4,38
		1	13,04
		2	38,10
		3	44,48
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	0	5,45
		1	39,69
		2	54,86
СК4	Композиционная стройность	0	6,64
		1	93,36
		2	—
ГК1	Соблюдение орфографических норм	0	24,69
		1	33,39
		2	41,92
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	0	38,43
		1	34,10
		2	27,47

ГКЗ	Соблюдение грамматических норм	0	18,14
		1	45,13
		2	36,73
ГК4	Соблюдение речевых норм	0	7,70
		1	42,95
		2	49,35
ФК1	Фактическая точность письменной речи	0	15,93
		1	84,07
		2	—

Анализ таблиц позволяет выделить линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50): задание № 2 Синтаксический анализ предложений; задание № 3 Синтаксический анализ предложений; задание № 4 Пунктуационный анализ предложения; задание № 5 Пунктуационный анализ предложения; задание № 6 Орфографический анализ слова; задание № 7 Орфографический анализ слова.

Выделение группы этих заданий позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с элементарным незнанием средств языка, низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков, а также с неумением проводить анализ текстового материала с учетом поставленной задачи.

Наиболее успешно – процент выполнения заданий базового уровня более 70% – усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

задание № 1 Изложение содержания прослушанного текста;
задание № 8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка;
задание № 9 Грамматическая синонимия словосочетаний;
задание № 12 Лексический анализ слова;
задание № 13 Написание сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт (критерии СК1 – СК4, ГК4; ФК1).

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного прослушивания текста передать его содержание без искажений: высший балл (2) по критерию ИК1 получили свыше 90% экзаменуемых. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты.

Типичные ошибки: 1) девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными;

2) встречаются также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и

второстепенной информации.

В целом результат по критерию ИК1 средний, процент выполнения на 2 балла 63,84 %. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные приёмы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. В среднем выпускники, участвующих в экзамене, сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по данному критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Подчеркнём, что правильность использования приёмов сжатия, то есть когда не искажается смысл фрагмента, не упускаются основные элементы, является обязательным условием при оценивании изложения ученика по данному критерию. Судя по экзаменационным работам, девятиклассники представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Однако в некоторых случаях сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла.

Около 2,87 % выпускников, получивших 0 баллов по критерию ИК2, тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания – процент выполнения на 2 балла 53,93%. Однако работы учащихся (8,12 %), получивших отметку 0 баллов за этот критерий, свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения: информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

Вывод

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое

обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создают все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 2 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Анализ результатов выполнения задания № 2 показал, что девятиклассники недостаточно владеют умением распознавать грамматическую основу предложения. Средний процент выполнения задания № 2 – 50%. Данное задание в такой формулировке – определение грамматической основы предложения – впервые дано в 2024 году, в предыдущие годы эта формулировка являлась частью задания на синтаксический анализ текста.

Типичные ошибки:

50 % выпускников указали в качестве правильного ответа ещё цифры 1 (неразличение форм именительного и винительного падежа имени существительного приводит к тому, что экзаменуемые путают подлежащее с прямым дополнением) и 2 (содержит однородные сказуемые, одно из которых экзаменуемый «упускает»);

Сложность выполнения задания заключается в том, что учащиеся недостаточно владеют навыками определения грамматических основ в предложениях разных видов, не распознают способы их выражения, не умеют определять виды обособлений в предложениях и т.д.

Следовательно, при подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное односоставное предложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и быть представлено словосочетанием.

Изучая составное именное сказуемое, следует обращать внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие. Опыт показывает, что самые распространенные ошибки выпускников допускаются при выделении грамматической основы предложения, в состав которой входит составное именное сказуемое: неверно определяются границы составного именного сказуемого, и вместо всего сказуемого указывается только его часть. Также необходимо отметить, что в составе сказуемого выпускники ошибочно не выделяют слова типа *рад, готов, обязан, намерен, вынужден; стать, оказаться, необходимо, надо* и др., что говорит о неправильном определении границ составного именного сказуемого.

Кроме того, затруднения у экзаменуемых объяснимы неумением распознавать структуру сложного предложения: ориентироваться в главной и придаточной частях сложноподчиненного предложения, различать границы частей сложносочиненного предложения, определять бессоюзную связь в бессоюзном сложном предложении и в предложениях с разными видами связи. При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении. Ошибочность выполнения задания связана, прежде всего, с неумением правильно определить грамматическую основу предложения и незнанием типов предложений, с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

Задание № 3

Для успешного выполнения синтаксического анализа требуется: уметь находить грамматические основы, отличать односоставные предложения от двусоставных, простые – от сложных, сложносочинённые – от сложноподчинённых, разбираться в видах подчинения придаточных и условиях обособления. Следовательно, на уроках необходима актуализация именно синтаксического разбора предложения, так называемая «синтаксическая пятиминутка»: совместный (всем классом) анализ предложения с обязательным выполнением одним учеником у доски.

В 2024 году 9-классникам предложено новое **задание № 4**.

Задание № 4 проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. При этом объём теоретического материала – весь спектр пунктуационных правил за курс основной школы! Поэтому очень важно при подготовке к выполнению этого задания систематизировать материал и планомерно повторить следующие блоки правил:

ЗАПЯТАЯ: В предложениях с однородными членами; При обособленных членах предложения (определение, обстоятельство, приложение); Обстоятельство с предлогом несмотря на (невзирая на), которое имеет уступительное значение; Обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом; Уточняющее обстоятельство; Обращение; При вводных словах, вводных конструкциях; Между частями сложносочинённого / сложноподчинённого / бессоюзного предложения; При употреблении междометия;

ТИРЕ: Между подлежащим и сказуемым; при однородных членах с обобщающим словом; Согласованное приложение, стоящее после определяемого

слова; В предложениях с прямой речью; В неполном предложении на месте пропуска члена предложения; При употреблении вставной конструкции; В бессоюзном предложении;

ДВОЕТОЧИЕ: При однородных членах с обобщающим словом; В предложениях с прямой речью; В бессоюзном предложении.

Недостаточно сформированы и метапредметные умения, требующие навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

Задание № 5

При выполнении задания № 5 учащимся требуется определять границы простых предложений в составе сложных, находить однородные члены, правильно выделять причастные и деепричастные обороты, видеть обращения и вводные слова, находить границы частей предложения с прямой речью. При этом важным является общее понимание текста.

В представленном выше примере задания одна из редких позиций – расстановка кавычек. У большинства выпускников это не вызывает затруднений. Так, более 50 % учащихся справились с этим вариантом. Наибольшие же трудности вызывает расстановка запятых: при вводных словах и конструкциях; в предложениях с однородными членами с обобщающим словом; в сложных предложениях с однородными придаточными; при обособлении причастного и деепричастного оборотов.

Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чём говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.).

Анализ обозначенных выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материалетекста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается, что ещё раз доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках русского языка.

Задание № 6 орфографического блока было представлено для учащихся в привычном формате, однако выполнено выпускниками 2024 года гораздо хуже: 2023 г. – 27,77%, 2024 г. – 26,4 %. При выполнении задания выпускники, помимо знания орфографического правила и умения применить его на практике, должны продемонстрировать умения определять принадлежность слов к определённой части речи, проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе написания орфограммы.

В этом ключе следует обратить внимание на формирование базовых знаний

грамматики. Этот пример показывает, что не только невнимательность является причиной ошибок в орфографическом анализе, но и незнание правил, недостаточная отработка навыка в процессе изучения. Нехватку времени для изучения правила может компенсировать устный комментарий, применяемый на уроках русского языка уже с начальной школы и развивающий данную компетентность. Такой устный комментарий может помочь и в выполнении нового в 2024 году **задания № 7**.

Немаловажным фактором успешности выполнения задания может служить орфографический словарь, которым можно пользоваться во время экзамена. И пусть далеко не все слова можно посмотреть в словаре, но многие школьники не открывают словарь на протяжении всего экзамена.

Главным в обучении правописанию является не столько знание орфографического правила, сколько процесс его применения, т.е. алгоритм решения орфографической задачи. Однако решение такой задачи возможно при условии, если ученик видит объект применения правила – орфограмму. Значит, умение обнаруживать орфограммы выступает базовым орфографическим умением, залогом грамотного письма.

Методические рекомендации по работе с тестовой частью

1. Работа над орфографическими и пунктуационными правилами заключается не только в том, чтобы довести их до сознания ученика. Очень важно научить пользоваться этим правилом, выбрать навык правильного орфографического и пунктуационного письма, для чего необходимо при изучении любого правила продумать систему упражнений, которые будут способствовать как сознательному усвоению правила, так и выработке твердых навыков. Орфографические и пунктуационные упражнения должны развивать логическое мышление учеников, учитывать пройденное и готовить учащихся к восприятию следующего материала. Для выработки правильных навыков необходимо давать такие упражнения, выполнения которых научило бы быстро в любом контексте узнавать грамматические категории, чётко разбираться в составе слова, выбирать нужное правило.

2. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников внимательно читать формулировку задания и выделять (подчёркивать) именно те слова, которые важны при решении, чтобы не возникало ошибки указания цифр вместо одной.

3. Необходимо рассмотрение синтаксических понятий и категорий как с точки зрения их лингвистической составляющей, так и с позиции речевой функции в предложении и тексте, то есть формирование умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности. Низкий уровень усвоения знаний по этим темам и недостаточный уровень сформированности навыков осмысленной расстановки знаков препинания – главные причины значительного количества пунктуационных ошибок и в практической части экзамена (в изложении и сочинении). Для того чтобы помочь школьникам преодолеть указанные трудности, учителю необходимо включить в систему подготовки к экзамену задания, направленные, во-первых, на повторение

теоретической части синтаксиса и пунктуации (путем многократного обращения к однотипным конструкциям), во-вторых, на выработку навыков грамотного письма.

4. Должна проводиться многоплановая, системная и систематическая работа с текстом, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниями о языке, но и получают необходимый речевой опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний. Изучение языка как системы и овладение лингвистическими знаниями должно быть функционально направленным на речевую практику, совершенствование устной и письменной речи.

5. Необходима систематическая организация повторения теоретического материала и практического его применения на протяжении всех уроков в 9-ом классе в рамках раздела «Повторение изученного» и не только. Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических упражнений. Для их решения необходимо формировать метапредметные умения анализа, синтеза, обобщения и классификации. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в задании 5, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 3 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Часть 3 (13.1, 13.2 или 13.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, позволяющие выпускникам получить альтернативный выбор при выполнении задания, проверяющего коммуникативную и лингвистическую компетенции школьников, в частности умение строить собственное высказывание. При этом особое внимание уделялось умению аргументировать, не только используя прочитанный текст, но и привлекая жизненный опыт, что важно в ходе дальнейшей учебной деятельности (и не только при изучении русского языка), а также при сдаче ЕГЭ за курс средней школы.

Возможность выбора определила следующее распределение интересов учащихся: наименьшее количество выпускников выбрали сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (13.1), часть учащихся предпочла сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста, 13.2)

и более 60 % экзаменуемых выбрали сочинение-рассуждение на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова, 13.3).

Следует напомнить, что около 6 % учащихся не приступали к данному заданию. Эти цифры свидетельствуют, с одной стороны, о хорошей возможности даже слабо подготовленным учащимся применить полученные знания на практике и выполнить предложенные на экзамене задания, с другой стороны, о необходимости активизировать работу учителей с текстовым материалом, чтобы каждый ученик мог осознанно выполнить задание развёрнутого ответа.

Умения, проверяемые заданиями 13.1, 13.2, 13.3:

адекватно понимать информацию прочитанного текста; понимать основную мысль прочитанного текста;

интерпретировать информацию прочитанного текста и на этой основе строить собственные рассуждения, аргументировать, доказывать;

выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формировать свою позицию по данной теме. Необходимо отметить еще одну организационную особенность выполнения третьей части в 2024 году. По-прежнему довольно часто встречаются работы, в которых девятиклассники выполняют сразу все три задания этой части, без выбора. При этом проверка первого сочинения 13.1, которую осуществлял эксперт, приводила зачастую к низким результатам. Также следует обратить внимание выпускников на правильный выбор задания-сочинения в третьей части экзамена

АНАЛИЗ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи представлены ниже.

Уровень грамотности учащихся при выполнении творческих работ (в %)

№	Проверяемые элементы содержания	Балл	% получивших определенный балл в 2024 г.
ГК1	Соблюдение орфографических норм	0	24,69

		1	33,39
		2	41,92
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	0	38,43
		1	34,10
		2	27,47
ГК3	Соблюдение грамматических норм	0	18,14
		1	45,13
		2	36,73
ГК4	Соблюдение речевых норм	0	7,70
		1	42,95
		2	49,35
ФК1	Фактическая точность письменной речи	0	15,93
		1	84,07
		2	—

Количественные данные таблицы показывают, что у выпускников девятого класса сформированность орфографических и пунктуационных знаний и умений ухудшилась, по-прежнему остаётся на низком уровне пунктуационная грамотность, лишь 27,47% получили баллы по критерию ГК2. Ещё 24,69 % (30,87% в 2023 году) выпускников не сумели справиться с правописанием, несмотря на возможность свериться со словарём (во время испытаний при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём).

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, непроизносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение. Хотелось бы акцентировать внимание и на неумение выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Следует сказать и о том, что из-за безграмотности собственных работ 33,39 % участников экзамена не сумели получить «4», набрав необходимые 23-28 баллов. Цифры неумолимо говорят о неспособности большей части выпускников основной школы грамотно писать созданные ими тексты.

Распространёнными **грамматическими ошибками** являются:

неверное построение предложения с деепричастным оборотом, нарушение границ предложения,

нарушения видовременной соотнесенности глагольных форм. несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не в достаточной степени. Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении (неверное написание имен героев, авторов цитат).

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

1. Учителям русского языка и литературы на основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы различных организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

2. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. В обязательном порядке использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию.

3. Формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

4. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

5. На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

6. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой. Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате

совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе).

7. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

8. При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке.

9. Организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ.

10. Организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ.

11. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей-предметников, в том числе и по методикам подготовки к ОГЭ.

Руководители РМО:

А.В. Гайнуллина

Р.Н. Гайнуллина

Методист ИМЦ:

А.Ф. Айбашева